

Justis- og beredskapsdepartementet

Vår ref.:  
BJDeres ref.:  
-Dato:  
20. desember 2024

## **Teknas innspill til høring om endringer i sikkerhetslovens bestemmelser om autorisasjon for BEGRENSET mv**

*Tekna er fagforeningen for 112 000 naturvitere, teknologer og studenter. Våre medlemmer har høyere utdanning og representerer viktige kunnskapsmiljøer i Norge. Mange av våre medlemmer jobber i stillinger hvor det er behov for klarering på ulike nivåer.*

Vi takker for muligheten til å gi innspill til denne høringen.

### **Teknas innspill**

Tekna er i utgangspunktet positiv til at det blir tydeligere og mer forutsigbare regler på dette området, om sikkerhetslovens bestemmelser om autorisasjon. Vi erfarer at prosessene som knytter seg til autorisasjon praktiseres ulikt i de enkelte virksomhetene, også mellom ulike grupper ansatte som skal autoriseres. Det er svært viktig at rettsikkerheten ivaretas overfor den enkelte, særlig i henhold til personvernreglene/personvernforordningen.

Vi vil vise til [Teknas innspill](#) til Helse- og omsorgsdepartementets høringssak om bakgrunnssjekk av personell i kritiske stillinger og funksjoner i helse- og omsorgssektoren, hvor vi trekker frem utfordringer knyttet til kompetanse til å foreta gode vurderinger om risikobildet og den rettsikkerheten som må være på plass.

I saken over, om bakgrunnskontroll innen helse, skriver departementet at tiltakene skal vurderes konkret for den enkelte, ut fra om det er rimelig grunn til å tvile på om personen er sikkerhetsmessig skikket. Det skal blant annet legges vekt på hjemlandets sikkerhetsmessige betydning, personens tilknytning til hjemlandet og tilknytningen til Norge. Dette antar vi må gjelde parallelt for vurdering av autorisasjon for BEGRENSET.

Innenfor Sikkerhetsloven er dette vurderinger som sikkerhetsmyndighetene i to instanser foretar. Det er en utfordring at virksomhetene ikke kan lene seg på

den erfaring og kompetanse som sikkerhetsmyndigheten har når vurderinger skal foretas.

***Tekna mener derfor at departementet må redegjøre for hva de vil gjøre for å sikre at den enkelte virksomhet skal kunne praktisere slike vurderinger på en god måte når de ikke kan lene seg på samme erfaringer og kompetanse, slik sikkerhetsmyndighetene kan.***

I høringsnotatet heter det at: «For at den autorisasjonsansvarlige skal kunne vurdere «sikkerhetsmessig skikkethet» hos en person som skal autoriseres for BEGRENSET, må det foreligge et tilstrekkelig informasjonsgrunnlag å basere autorisasjonsavgjørelsen på.». Departementets vurdering er at det er nødvendig å holde autorisasjon for BEGRENSET på et nivå som ivaretar at det handler om autorisasjon for det laveste graderingsnivået etter sikkerhetsloven.»

Det er ikke tydeliggjort i høringsnotatet hva disse forskjellene i nivå skal innebære i form av hvilke ulike opplysninger som skal legges til grunn. Dette overlates til forskriftsarbeidet. Det heter om dette: «Hvilke opplysninger som er aktuelle å behandle må behandles nærmere i forbindelse med en forskriftsregulering, herunder om det er aktuelt med opplysninger som omfattes av personvernforordningen artikkel 9 og artikkel 10.».

Tekna mener det ikke er tilstrekkelig å henvise til at det skal lages forskrifter uten at innholdet i disse blir nærmere definert i proposisjonen og uten at det foreligger en bredere konsekvensanalyse av forslaget knyttet til rettssikkerhet for arbeidstakere i behandling av deres saker.

Forslaget til endring i loven som innebærer at den som er autorisert eller vurderes for autorisasjon har en varslingsplikt uavhengig av om vedkommende er klarert, har Tekna ingen innvendinger mot.

***Tekna ber om at departementet i proposisjonen gir Stortinget innsikt i problematikken knyttet til rettssikkerhet og personvern ved valg av opplysninger som skal legges til grunn for vurderingene, selv om dette vil ligge til forskriftsarbeidet å definere konkret.***

Med vennlig hilsen



Line Henriette Holten  
Generalsekretær