

Til Forskningsrådet

28. november 2018

Teknas innspill om anbefalinger for instituttpolitikken

Tekna er Akademikerforeningens største fagorganisasjon med over 75 000 medlemmer. Våre medlemmer består av teknologer, naturvitere og realister, høyt utdannede med master eller mer.

Overordnet ønsker Tekna å komme med noen punkter vi mener det er særlig viktig å belyse: Tekna ønsker å vektlegge at vi støtter en ivaretagelse av forskningsinstituttene autonomi. Forskningsinstituttene har et viktig samfunnsoppdrag i å delta i markedet og tilby oppdragsforskning som norske bedrifter trenger, da spesielt bedrifter som ikke har egne forskningsavdelinger eller ikke har kapasitet til å utøve arbeidet på egen hånd. Tekna mener det er viktig at vi ivaretar forskningsinstituttene selvstendige rolle, da de har en viktig posisjon i dagens forskningsstruktur.

Videre støtter Tekna vurderingene Forskningsrådet har gjort rundt finansieringen av EU-prosjekter. Det bør innføres sterkere insentiver for å delta i EU-prosjekter for forskningsinstituttene. Basisfinansieringen må økes slik at instituttene kan delta på lik linje som internasjonale forskningsinstitutter.

Tekna er også skeptisk til at anvendt forskning og grunnforskning skal sammenlignes. Tekna vurderer at en felles tellekant ikke er ønskelig. Vi trekker her frem at for eksempel publiseringspoeng treffer dårlig på oppdragsforskning.

Videre vil vi vektlegge at det er viktig med god kvalitet på tverrfaglig forskning, men vi mener man må vurdere tverrfaglig forskning også på andre premisser enn slik det gjøres i dag. Videre ønsker vi å bemerke at Forskningsrådet og Synteserapporten ikke definerer hva som ligger i kvalitet. Her kan man trekke frem kvalitet som i akademisk prestasjon eller som kvalitet i produksjon av et oppdrag. Kvalitet kan på lik linje som akademisk excellence fremkomme av oppdragsforskning hvor man leverer til bedriftene nettopp det bedriften har etterspurt og trenger. Tekna ønsker derfor at Forskningsrådet definerer hva som menes med kvalitet.

I tabellene under har vi valgt å kommentere utvalgte vurderinger som ble markert i synteserapporten. Tilbakemeldingene er organisert i kapittel og underoverskrifter der vi fant anbefalingene. For å strukturere tilbakemeldingen har vi plassert den vurderingen som var markert som gult i synteserapporten under raden «Forskningsrådets vurdering». Raden «kommentar» er våre innspill til disse vurderingene.

3 Instituttene kvalitet – forskningskvalitet

Nr.1	3.3.1 Forskningsinstituttene utfører forskning av høy kvalitet og står for en viktig del av forskningen som gjøres innenfor sine områder
Forskningsrådets vurdering	Forskningsrådet mener at instituttene står for en viktig del av kunnskapsproduksjonen innenfor samfunnsmessig viktige områder.
Kommentar	Tekna mener at instituttene har en viktig samfunnsmessig oppgave. Forskningsinstituttene er viktige for næringslivets investeringer i FoU og for å sikre rask innføring av ny teknologi i norske virksomheter. Videre har de en rolle for å løfte de aktørene og delene av norsk næringsliv som ikke selv har mulighet til å utføre egen forskning. På denne måten bidrar forskningsinstituttene til å sikre norske bedrifter sin konkurransekraft og konkurransevne i det nasjonale og internasjonale markedet.

Nr. 2	3.3.2 Instituttene forskningsprofil
Forskningsrådets vurdering	Forskningsrådet mener at anvendt forskning og til dels tverrfaglig forskning er karakteristisk for forskningsinstituttene virksomhet. Det skal være like høye kvalitetskrav til anvendt forskning og tverrfaglig forskning som annen forskning.
Kommentar	<p>Tekna bemerker seg at Forskningsrådet skriver i flere deler av synteserapporten om kombinasjonen av relevans og kvalitet og påpeker at dette ikke er en motsetning. Tekna stiller seg spørrende til hva som menes med like høye kvalitetskrav for anvendt forskning og tverrfaglig forskning som annen forskning? Innebærer dette at forskere skal publisere vitenskapelig basert på oppdragsforskning? Vi ønsker å løfte frem at det er flere implikasjoner rundt en slik tilnærming. Et av mange eksempler er at det ofte er vanskelig å publisere basert på oppdragsprosjekter, siden det kundene etterspør ikke nødvendigvis er hvor forskningsfronten er. Mer oppdragsforskning vil med andre ord gå utover vitenskapelig publisering, og vice versa. Det er svært vanskelig å kombinere høy publiseringsrate og høy oppdragsprosent, da satsing på den ene vil gå utover den andre.</p> <p>Vi mener det skal settes like høye kvalitetskrav, men som vi påpeker i innledende ord, så må det defineres hva man setter kvalitet i forhold til. Kvalitetsstandarden er nødt til å bli definert på en måte som ikke går utover forskningsinstituttene samfunnsoppdrag. Publiseringen er ikke en tilstrekkelig indikator for oppdragsforskningen, og det er derfor viktig å løfte andre indikatorer. Viktige kvalitetselementer som kan vise til kvalitet er bruk av anerkjent metode, internasjonalt anerkjent forskning, tilnærminger til temaet og hvordan dokumentasjonen blir gjennomført. Forskningen skal være basert på solid integritet. Likeså viktig for å måle kvalitet for oppdragsforskning er hvorvidt rapporten/produktet de leverer gir fornøyde oppdragsgivere som mener de har fått nettopp det de trenger for å komme seg videre med sitt arbeid. Antall patenteringer, kommersialiseringer og innovasjon som kommer ut av oppdragsforskningen er viktige indikatorer.</p> <p>Tekna bemerker seg også at Forskningsrådet skriver at egne analyser ikke viser forskjellig tildelingssuksess mellom monofaglig og tverrfaglig forskning. Det som er den gjengse oppfatning blant forskerne, er at det er vanskeligere å få finansiert tverrfaglig forskning enn monofaglig, spesielt når det tverrfaglige er innenfor samme institutt. Videre vil vi også påpeke at tverrfaglig forskning er også ofte mindre meritterende enn monofaglig forskning. Tekna anser det som svært viktig å satse på tverrfaglig forskning slik at vi oppnår teknologioverføring mellom felt. Det ved å samle ulike fagfelt at vi kan oppnå stor fremgang og utvikling i forskningen.</p>

Nr. 3	3.3.3 Hva er en rimelig forventning til instituttens vitenskapsproduksjon?
Forskningsrådets vurdering	Forskningsrådet mener at det må stilles tydelige krav til forskningsinstituttene om at de regelmessig skal publisere vitenskapelig. Minimumskravene til deltagelse i basisfinansieringsordningen bør justeres slik at de bedre reflekterer faktiske forventninger til forskningsinstituttens kvalitet. Instituttene bør ha rutiner for å sikre både volum og kvalitet av de vitenskapelige publikasjonene. Instituttene bør også ha rutiner for å kvalitetssikre forskningsbaserte råd.
Kommentar	<p>Tekna mener det skal være en forventning i å publisere grunnforskning. Ved bruk av offentlige midler har instituttene en formidlingsplikt til å publisere resultatene. Kravet om publisering må derimot varieres ut i fra forskningens natur. Små institutter som hovedsakelig leverer oppdragsforskning for bedrifter må ha andre krav til publisering. Det er ikke alle oppdrag som kan publiseres, da oppdraget kan ha en intensjon om å føre til patenteringer eller kommersialiseringer eller kan være styrt av konfidensialitet. Tekna mener derfor det ikke skal settes samme publiseringskrav til alle institutter, ettersom instituttens natur varierer i stor grad.</p> <p>Tekna mener også det er behov for å styrke institusjonenes strategiske handlingsrom knyttet til basisbevilgningen og øke forskningsmidlene i programmet FRIPRO for å øke antallet prosjekter initiert av vitenskapelig ansatte. For å få en mer helhetlig og balansert finansiering av forskning mener Tekna at det offentlige må øke basisbevilgningene til forskningsinstituttene og styrke insentivene for å få privat næringsliv til å bidra mer.</p>

4 Instituttens relevans og nytte

Nr. 4	4.4.1 Instituttens strategiske ansvar for relevant forskning
Forskningsrådets vurdering	Forskningsrådet mener at instituttene er viktige bidragsyttere til forskning med relevans og nytte for næringsliv, offentlig forvaltning og samfunnet for øvrig
Kommentar	Tekna støtter denne vurderingen gjort av Forskningsrådet. Vi mener det er nødvendig å styrke tverrfaglig og tverrsektoriell forskning og samarbeid for å møte de globale samfunnsutfordringene. Ny teknologi vil utløse nye muligheter innenfor hele bredden av virksomheten i næringslivet og offentlig sektor.

Nr. 5	4.4.1 Instituttens strategiske ansvar for relevant forskning
Forskningsrådets vurdering	Forskningsrådet mener at instituttene bør ha strategiprosesser som gjør dem i stand til å være forberedt på større endringer i behov for kunnskap på deres områder.
Kommentar	Tekna støtter denne vurderingen gjort av Forskningsrådet. Instituttene må være rustet til å raskt kunne etablere, teste ut og videreutvikle nye fagfelt og ideer. Instituttene må raskt kunne respondere på markedet ved å være markedstilpasset. Dette innebærer at de må være der markedet har behov, samtidig som de må være drevet av en langsiktig strategi. Instituttene må drives i en balanse mellom kortsiktighet og langsiktighet samt i balanse mellom grunnforskning og oppdragsforskning. Dette kravet om balanse gjør det viktig med en høyere basisbevilgning, slik at instituttene har kapasitet til å ivareta de aspektene som ikke er markedsstyrt.

Nr. 6	4.4.2 Forskningsrådets og departementenes roller og ansvar
Forskningsrådets vurdering	<p>a) Forskningsrådet mener at Forskningsrådet bør kontinuerlig vurdere om dagens virkemidler og prioriteringer understøtter instituttene evne til å levere relevant og nyttig forskning.</p> <p>b) Forskningsrådet mener at departementene bør legge til rette for en god balanse av kortsiktige oppdrag og langsiktig kompetanseoppbygging for å sikre instituttene relevans fremover.</p>
Kommentar	<p>a) Tekna støtter denne vurderingen gjort av Forskningsrådet. Som tidligere påpekt, ønsker Tekna å løfte frem at det oppfattes som vanskeligere å få finansiert tverrfaglig forskning enn monofaglig, spesielt når det tverrfaglige er innenfor samme institutt. For å imøtekomme kravet om relevant og nyttig forskning må satsingen på tverrfaglig forskning styrkes.</p>
	<p>b) Tekna bemerker seg at forvaltningen bygger opp kompetanse på feltene som instituttene har inn under sitt område. Vi anbefaler at forvaltningen er bevisste på å gi oppdrag til instituttene, og ikke ta over dette ansvaret.</p>

Nr. 7	4.4.3 Forholdet mellom forskningskvalitet og relevans
Forskningsrådets vurdering	Forskningsrådet mener at det ikke er noen nødvendig motsetning mellom vitenskapelig kvalitet og relevans i instituttene faglige aktivitet. Det er derfor ingen grunn til å ha svakere kvalitetskrav for de instituttene som har høy oppdragsandel.
Kommentar	Denne vurderingen knytter vi opp mot svaret under vurdering nr. 2. Tekna ønsker å igjen påpeke at det ofte er vanskelig å publisere oppdragsprosjekter, siden kunder enten kan kreve konfidensialitet eller at oppdraget ikke nødvendigvis er hvor forskningsfronten er. Kommersialisering og patentering kan være en del av oppdraget, som av sin natur ikke kan publiseres på lik linje med grunnforskning. Vi mener at instituttene skal få ivareta sin rolle som mer kommersialiserte enn universitetene. Mer oppdragsforskning vil altså gå utover vitenskapelig publisering, og motsatt. Det kan være svært vanskelig å kombinere høy publiseringsrate og høy oppdragsprosent, da satsning på den ene vil gå utover den andre.

5 Instituttene struktur og rolle i FoU-systemet

Nr. 8	5.3 Forskningsrådets syn på instituttene rolle, struktur og størrelse
Forskningsrådets vurdering	Forskningsrådet mener at majoriteten av instituttene funksjoner og oppgaver vanskelig kan overlates til andre aktører uten at dette vil svekke innovasjonssystemets totale evne til å frambringe relevant kompetanse og kunnskap.
Kommentar	Tekna støtter Forskningsrådet i denne vurderingen. Forskningsinstituttene er viktige for næringslivets investeringer i FoU og for å sikre rask innfasing av ny teknologi i norske virksomheter. Instituttene har et eget samfunnsoppdrag og en egen visjon å oppfylle i samfunnet. Mens universitetene skal ivareta samfunnets interesser igjennom forskning og kandidater, skal instituttene ivareta industriens interesser. Dette gjør at det er viktig å ivareta instituttene autonomi.

Nr. 9	5.3 Forskningsrådets syn på instituttene rolle, struktur og størrelse
Vurdering	Forskningsrådet mener at styring av instituttene i hovedsak skal være indirekte.
Kommentar	Tekna støtter at styringen av instituttene skal være indirekte. Vi vektlegger at det er viktig med autonomi og at forskningsinstituttene selv i stor grad skal kunne vurdere hva som er forskningsspørsmålene.

Nr. 10	5.3 Forskningsrådets syn på instituttene rolle, struktur og størrelse
Forskningsrådets vurdering	<p>(Forskningsrådet vil utvikle sine virkemidler slik at egenarten til UH- og instituttsektoren bevares, dog slik at samspillfunksjonen mellom institusjonene i UH- og instituttsektoren forsterkes og videreutvikles for å få en mer optimal bruk av de offentlige midlene til forskning. Dette innebærer imidlertid ikke at noen virkemidler ikke kan passe noen institusjonstyper bedre enn andre.)</p> <p>Forskningsrådet mener at det er viktig å holde fast på prinsippet om at virkemidlene skal være institusjonsnøytrale, dvs. at de skal kunne søkes av alle typer forskningsinstitusjoner. Ikke desto mindre bør noen virkemidler kunne innrettes slik at de henvender seg primært til spesifikke deler av forskningssystemet.</p>
Kommentar	<p>Tekna mener det er viktig med institusjonsnøytrale virkemidler som alle kan søke på. Vi mener det er behov for mer samarbeid mellom utdanningsinstitusjoner, forskningsinstitusjoner og offentlig og private virksomheter for å utløse nytenkning og entreprenørskap. Samtidig mener vi det er viktig at de ulike enhetene fortsetter å ha autonomi innenfor sitt felt, og blir gitt gode rammevilkår for å kunne levere optimalt innenfor sitt samfunnsmandat.</p> <p>Tekna mener at det offentlige må i sterkere grad motivere og legge til rette for at næringslivet øker innsatsen, deltakelsen og investeringene i det nasjonale FoU-systemet.</p>

Nr. 11	5.3 Forskningsrådets syn på instituttene rolle, struktur og størrelse
Forskningsrådets vurdering	Forskningsrådet mener at er det ønskelig å fortsette utviklingen mot større og mer robuste institutter. Forskningsrådet vil derfor foreslå at perioden for INSTFUS forlenges med to år til 2020.
Kommentar	Tekna er svært opptatt av at vi har robuste fagmiljø med tilstrekkelig kvalitet som har en tilstrekkelig størrelse for å kunne utøve sitt samfunnsmandat. Vi har bemerket oss at det skjer en konsolidering av instituttene. Vi mener det er viktig at Norge fortsetter å ha en instituttsektor som gjør det mulig for instituttene å levere på sitt samfunnsoppdrag. Tekna er i en prosess på å ta stilling til hvor vi stiller oss angående størrelse og struktur for instituttsektoren.

Nr. 12	5.3 Forskningsrådets syn på instituttene rolle, struktur og størrelse
Forskningsrådets vurdering	Forskningsrådet mener at kravet til antall FoU-årsverk for å få statlig basisfinansiering bør heves fra 20 til 40 FoU-årsverk, men at det samtidig må gjøres en skjønnsmessig vurdering av om instituttet er stort nok til at det skjer reell kompetanseoppbygging i organisasjonen.
Kommentar	Tekna støtter vurderingen gjort av forskningsrådet.

Nr. 13	5.3 Forskningsrådets syn på instituttene rolle, struktur og størrelse
Forskningsrådets vurdering	Forskningsrådet mener at instituttene kompetanse og kapasitet i doktorgradsutdanningen bør benyttes mer målrettet enn i dag.
Kommentar	Tekna støtter Forskningsrådet i denne vurderingen. Vi mener det er fint at Forskningsrådet vurderer hvordan instituttene kan bidra best mulig i doktorgradsutdanningen. Tekna mener at det er svært positivt med samarbeid mellom instituttene og universitetene, men at det er viktig å fastslå at det er universitetene som er gradsgivende og som skal gi doktorgrader. Instituttene spiller en viktig rolle i å kunne tilby gode rammer for doktorgrader, slik som laboratoriefasiliteter, veiledning og oppfølging. Samtidig er det viktig å ivareta at universitetet fortsetter å ha ansvar for å være den gradsgivende part som står for kvalitetssikringen.

6 Instituttene internasjonale aktivitet

Nr. 14	6.5.1 Instituttene internasjonale samarbeid
Forskningsrådets vurdering	Forskningsrådet mener at flere institutter bør ha større inntekter fra internasjonalt næringsliv. Flere institutter bør også ha større deltagelse i EUs forskningsprogram.
Kommentar	<p>Tekna støtter Forskningsrådet i denne vurderingen. Tekna mener at det å bygge opp fremragende fagmiljøer er avgjørende for å skape innovasjon og verdiskapning og for å ivareta og beskytte samfunnet på en god måte. Utdannings- og forskningspolitikken må stimulere til økt samarbeid mellom universiteter og høyskoler, FoU-institutter og næringsliv nasjonalt og internasjonalt. For å få til dette må en økning av basisfinansieringen på plass.</p> <p>Tekna vurderer det som viktig at instituttene deltar i konkurransen på den internasjonale forskningsarenaen. Likevel mener vi at det ikke må resultere i at det blir hovedaktiviteten blant norske forskningsinstitutter. Hovedsammfunnsoppdraget til instituttene er, og må fortsette å være, det å løfte kvaliteten i norsk offentlighet og næringsliv.</p>

Nr. 15	6.5.2 En styrking av STIM-EU
Forskningsrådets vurdering	<p>Forskningsrådet mener at behovet for STIM-EU-støtte må sees i sammenheng med det enkelte instituttets finansiering og rammebetingelser. Forskningsrådet mener at institutter som har høy offentlig bevilgning ikke har samme behov for incentivmidler som andre institutter. Forskningsrådet vil vurdere om STIM-EU-ordningen fortsatt bør omfatte alle institusjonene i instituttsektoren.</p> <p>Forskningsrådet mener at STIM-EU-ordningen bør ha differensierte støttesatser. Det bør vurderes om PES-ordningen skal innlemmes i STIM-EU-ordningen.</p> <p>Forskningsrådet mener at STIM-EU-ordningens incentiver for næringslivsdeltagelse, offentlig sektor deltagelse og koordinering bør endres til å virke mer effektivt. Det bør også vurderes om STIM-EU skal inngå i basisfinansieringsordningen.</p>
Kommentar	Tekna mener at dette er svært viktige problemstillinger, og støtter Forskningsrådets vurdering.

7 Instituttens rammebetingelser

Nr. 16	7.6 Forskningsrådets vurderinger
Forskningsrådets vurdering	Forskningsrådet mener at instituttene må gis entydige styringssignaler og tilstrekkelig autonomi.
Kommentar	Tekna ønsker å vektlegge at det viktig at forskningsinstituttene sikres tilstrekkelig autonomi, og at de i stor grad skal kunne vurdere hva som er forskningsspørsmålene. Forskningsinstituttene befinner seg i et marked, og autonomi til å styre egen strategi er nødvendig for å kunne lykkes.

Nr. 17	7.6 Forskningsrådets vurderinger
Forskningsrådets vurdering	Forskningsrådet mener at basisbevilgningen til mange norske forskningsinstitutter er for lav til at instituttene skal kunne ivareta sitt samfunnsoppdrag godt nok. Situasjonen er mest prekær for de instituttene som kan bidra mest til omstilling av norsk næringsliv.
Kommentar	Tekna er enig i at basisbevilgningen bør styrkes. En høyere basisbevilgning vil gi instituttene mer rom for strategisk satsning på de feltene som er viktige i dagens samfunn eller de som vurderes som viktige for fremtiden. God basisbevilgning er også viktig for å lykkes internasjonalt, da det er viktig at å sikres samme vilkår som konkurrentene. Den norske basisbevilgningen ligger i dag mye lavere sammenlignet med den internasjonale standarden, som gir en negativ innvirkning på norsk konkurransekraft.

Nr. 18	7.6 Forskningsrådets vurderinger
Forskningsrådets vurdering	<p>Forskningsrådet har et ansvar for at virkemidlene bidrar til at de forskningsutførende sektorene oppfyller sine målsettinger. Forskningsrådets prioritering og innretningen av virkemidler påvirker instituttens mulighet til å konkurrere om forskningsmidler</p> <p>Instituttene har fått økt konkurranse fra UH-sektoren i Forskningsrådets virkemidler. Instituttene må selv sørge for å ha strategier for å møte økt konkurranse.</p> <p>Forskningsrådet mener at instituttene skal få dekning for reelle kostnader i prosjekter de får finansiert fra Forskningsrådet.</p> <p>Forskningsrådet mener forskningsinstituttene er viktige bidragsytere for å nå målsettingen til SkatteFUNN-virkemiddelet. Ved oppfølgingen av SkatteFUNN-evalueringen bør det vurderes om det skal lages incentiver for å utnytte Forskningsinstituttens bidrag enda bedre.</p>
Kommentar	Tekna støtter Forskningsrådet i disse vurderingene. Særlig ønsker vi å fremheve viktigheten av at forskningsinstituttene får dekning for reelle kostnader i prosjekter finansiert av Forskningsrådet. Det er, som tidligere nevnt, viktig med en økt basisfinansiering til instituttene.

Nr. 19	7.6 Forskningsrådets vurderinger
Forskningsrådets vurdering	Forskningsrådet mener at hvordan offentlige institusjoner setter ut eller utfører FoU-oppdrag påvirker instituttene muligheter til å bygge opp og vedlikeholde kompetanse. Forskningsrådet mener at offentlige institusjoner har et spesielt ansvar for å sikre konkurranse på like vilkår mellom kunnskapsleverandører. Forskningsrådet mener at offentlige midler til forskning i størst mulig grad bør tildeles ved åpen konkurranse.
Kommentar	Tekna støtter denne vurderingen til Forskningsrådet. Vi mener det er viktig at forskningsinstituttene fortsatt utfører oppdragsforskning fra forvaltningen, og anbefaler at forvaltningen er bevisst på å gi oppdrag til instituttene, og ikke tar over dette arbeidet selv.

Nr. 20	7.6 Forskningsrådets vurderinger
Forskningsrådets vurdering	Forskningsrådet viser til at forskningsinstitutter i andre land har bedre økonomiske rammebetingelser enn norske forskningsinstitutter tilordnet Retningslinjene. Forskningsrådet mener at dette påvirker norske institutters muligheter for å få gjennomslag i, og gjennomføre prosjekter finansiert av, EUs rammeprogram. Rammebetingelsene påvirker også instituttene mulighet til å operere i det internasjonale oppdragsmarkedet. Forskningsrådet mener at det er behov for å styrke STIM-EU-ordningen til et nivå som gjør at de reelle kostnadene for deltakelse i EUs rammeprogram blir dekket.
Kommentar	Tekna mener at dette er svært viktige problemstillinger. På den ene siden mener vi at STIM-EU ordningen bør styrkes slik at instituttene har insentiver til å delta mer i EU-prosjekter, samtidig ønsker vi ikke at dette skal gå utover basisfinansieringen og insentivene til å samarbeide også utenfor EU. I dag er det et satsningsområde fra Forskningsrådet og fra forvaltningen at norske forskere skal delta mer i EU-prosjekter. EU finansierte prosjekter er ofte et økonomisk tapsprosjekt for instituttene pga for lav basisbevilgning av instituttene i Norge. Tekna mener derfor at finansieringen bør reflektere relevansen og nytten av å delta i denne type forskning. EU-prosjekter er viktig da det foruten for å gi instituttene et nettverk med europeiske forskere også ofte gir god forskning som resultat. Slik som det er i dag mangler det insentiver til å søke på EU-prosjekter. Vi mener det bør legges inn midler på en økt basisbevilgning, slik at instituttene kan gjøre selvstendige vurderinger på hvilke internasjonale samarbeid og konkurranser man ønsker å delta inn i. Tekna oppfordrer til at politiske mål reflekteres i økonomiske insentiver.

8 Basisfinansieringssystemet

Nr. 21	8.5.2 Indikatorene i finansieringssystemet
Forskningsrådets vurdering	Forskningsrådet mener at indikatorene i basisfinansieringssystemet bør vurderes på nytt. Instituttene relevans fanges bare delvis opp av indikatorene slik de foreligger. Indikatorene for relevans og kvalitet bør balanseres bedre, slik at ingen av dem gis for stor betydning. Det bør vurderes om det skal være samme indikatorer og samme vektning for de enkelte gruppene av institutter.
Kommentar	<p>Tekna støtter at indikatorene for basisfinansieringssystemet vurderes på nytt. Slik vi ser det virker det tilfeldig hva som kan regnes som oppdragsforskning og ikke, f.eks. hvordan ulike finansieringer fra Forskningsrådet er klassifisert som oppdrag eller ikke. Vi mener indikatorene må speile samfunnsoppdraget til instituttene på en god måte, ved at de er differensiert fra indikatorene som settes for UH-sektoren.</p> <p>Vi mener det er nødvendig å sikre instituttene en bedre basisfinansiering til vedlikehold og utvikling av kompetanse fordi de er mer utsatt for økonomiske svingninger enn academia. En bedre basisfinansiering vil hindre nedbygging av forskningskapasitet og kompetanse i nedgangstider. I bedre tider vil norske virksomheter ha relevante norske forskningsmiljøer å bestille FoU-prosjekter fra.</p>

Nr. 22	8.5.4 SIS-ordningen
Forskningsrådets vurdering	<p>Forskningsrådet mener at strategiske instituttsatsinger (SIS) ikke er et nødvendig og hensiktsmessig element i basisfinansieringsordningen. Samme formål kan oppnås like bra eller bedre på andre måter.</p> <p>Forskningsrådet foreslår at det etableres en strategisk ordning som brukes for å skalere opp basisbevilgningen for et institutt eller en instituttgruppe.</p>
Kommentar	Tekna stiller seg enig i vurderingen om at det kan være uheldig at det gis sterke føringer for det enkelte SIS-prosjekt. Tekna støtter en mer strategisk ordning.

Nr. 23	8.5.5 Utdypning av Retningslinjene (inn/ut)
Forskningsrådets vurdering	Forskningsrådet mener at det må være bedre samsvar mellom indikatorene som gir uttelling innenfor basisfinansieringssystemet og indikatorene som benyttes for å vurdere institutter inn/ut av ordningen.
Kommentar	Tekna støtter at indikatorene vurderes på nytt. Vi mener det er viktig at indikatorene faktisk støtter opp om samfunnsoppdraget til forskningsinstituttene.

Med vennlig hilsen

Tekna – Teknisk-naturvitenskapelig forening



Line Henriette Holten
konst. generalsekretær