

Akademikerne

Vår ref: TS

Oslo 2. desember 2015

Høring – forslag til endring i lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven)

Det vises til høringsnotat fra Kunnskapsdepartementet om forslag om endringer i forskrift om opptak til høyere utdanning som er sendt ut på høring den 16.09.2015.

Tekna stiller seg bak mange av de punktene som blir tatt opp i høringen og mener at dette er viktig tiltak som kan bidra i arbeidet med å styrke kvaliteten i høyere utdanning for institusjonene og studentene. Under er Tekna sine mer spesifikke kommentarer til innholdet i høringen.

Vitnemålsbank

Tekna støtter innføringen av en hjemmel i loven som gjør det mulig å opprette en vitnemålsbank der fødselsnummeret inngår som identifiseringskode. Opprettelsen av en vitnemålsbank kan bidra til å gjøre det enklere og ryddigere for alle parter i fremtidige situasjoner hvor vitnemål/karakterutskrifts må skaffes. Etableringen av en vitnemålsbank vil gagne begge parter. For de som må innhente opplysningene av aktuelle kandidater kan vitnemålsbanken bli en trygghet i at de dokumentene man innhenter er riktige, noe som hindrer at kandidater som bedriver juks kan peke på feil som er glemt å rette opp. Vitnemålsbanken vil også være en positiv sikkerhet for den enkelte kandidat siden opplysningene blir hentet ut fra institusjonene gjennom et nasjonalt system. Dette gjør at kandidater blir mindre sårbar i form av tap av vitnemål/ karakterutskrifts og at man ikke blir mistenkeliggjort for fusk. Det må etableres gode rutiner og ordninger for å rette eventuelle feil i vitnemål som ligger i vitnemålsbanken.

I opprettelsen av en vitnemålsbank er det viktig å tenke på sikkerheten både i form av at personopplysninger ikke kommer ut og at forfalskninger ikke er mulig. I høringen er det lite fokus på hvordan denne sikkerheten skal ivaretas. Her kan man tenke seg at et godt alternativ er å ta i bruk samme type opplysninger og at den sikres på samme måte som annen informasjon som det offentlig forvalter gjennom Altinn/Nav/MinID.

NOKUT

Tekna har etterlyst en sterkere oppfølging av institusjonenes kvalitetsarbeid, og at tilbudet til studentene må kvalitetssikres. Det at regjeringen nå foreslår endringer som skal legge til rette for at NOKUT kan gjennomføre mer målrettet tilsyn, eksempelvis tilsyn med institusjonenes samlede kvalitetsarbeid, er positivt. Innføringen av målrettet tilsyn og ikke bare evalueringer kan virke skjerpene på institusjonenes kvalitetsarbeid. I denne sammenheng mener Tekna det er riktig å endre ordlyden fra å føre tilsyn med «kvalitetssikringssystemer» alene til «kvalitetsarbeid» mer helhetlig. Ordet kvalitetsarbeid gir rom for en mer smidig rolle som rådgiver og veileder for institusjonenes kvalitetsarbeid, istedenfor bare å fokusere på systemer som fanger opp mangler og rutiner for å sikre systematikk. Det vesentlige er å legge til rette for faglig, vitenskapelig kvalitet i utdanningene.

Å sette minstekravet på akkreditering på bachelorgradsnivå, stiller Tekna seg bak. Vi er enige i argumentet om at det er en sammenheng mellom størrelsen på et studieprogram og faglig robusthet. Det er også legitimt at lovteksten henviser til Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk (NKR) som krav for akkreditering. Det er viktig å kunne sammenlikne utdanningenes nivåer på tvers av institusjoner og landegrenser.

At NOKUT skal kunne sammenligne kvaliteten mellom studiesteder kan bidra til et mer transparent system, som gjør det enklere å vurdere utdanningene ved universiteter og høyskoler. For at sammenlignende metode skal være et positivt tilbud i tilsynsrollen til NOKUT er det viktig å understreke at de standardene som blir brukt må være anerkjente og velkjente i sektoren. NOKUT sin tilsynsrolle ikke må undergrave institusjonenes rett til å utvikle sin faglige profil og særpreg på de ulike studietilbudene.

Når det kommer til retten til selvakkreditering ønsker Tekna å presisere at selvakkrediteringen må basere seg på samme standarder og kriterier som NOKUT benytter. Systemene må være enkle å forvalte for institusjonene og transparente på tvers. Siden NOKUT sitter med det overordnede ansvaret med akkreditering og tilsyn av studier er Tekna enig i at NOKUT kan trekke tilbake faglige fullmakter når forutsetningene endrer seg.

Med vennlig hilsen

Tekna – Teknisk-naturvitenskaplig forening



Ivar Horneland Kristensen

Generalsekretær